

Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

Дело № 2-903/2022

54RS0008-01-2022-000564-27

Поступило в суд 15.03.2022

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 сентября 2022 г. г.Новосибирск

Первомайский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Зотовой Ю.В.,

при секретаре

Ушаковой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконферен-связи гражданское дело по иску Нефедченко М. В. к ООО «Автогарант» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Нефедченко М.В. обратилась в суд с иском и просила взыскать с ООО «Автогарант» в ее пользу:

- за сертификат в размере 178 500 рублей;
- неустойку за нарушение срока возврата денежных средств за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 178 500 рублей;
- штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50%;
- компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей;
- расходы на оплату услуг представителя в размере 16 000 рублей;
- расходы по оформлению нотариальной доверенности.

В обоснование заявленных требований указывает на то, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ПАО «РГС Банк» был заключен договор потребительского кредита. В этот же день она заключила сертификат, предоставляющий право заключить с ООО «Автогарант» договор об оказании услуг на условиях безотзывной оферты. Срок действия сертификата 5 лет. Размер опционной платы составляет 178 500 рублей. В этот же день, ДД.ММ.ГГГГ с ее карты были списаны денежные средства в размере 178 500 рублей. Услуги, предусмотренные сертификатом, ООО «Автогарант» не оказывались. ДД.ММ.ГГГГ она направила заявление об отказе от договора. В связи с чем, полагает, что исходя из положений ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» имеет право отказаться от исполнения договора, и требовать возврата денежных средств, а также неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Истец – Нефедченко М.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

Представитель истицы – Хайрулина И.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержала и просила удовлетворить их в полном объеме. Дала соответствующие объяснения.

Представитель ответчика – ООО «Автогарант» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил письменные возражения (л.д.51-54), в которых просил в удовлетворении исковых требований отказать, дело рассмотреть в его отсутствие.

Определением суда ПАО «РГС Банк» был исключен из числа третьих лиц, поскольку его правопреемником является ПАО Банк «ФК Открытие».

Представитель привлеченного для участия в деле в качестве третьего лица – ПАО Банк «ФК Открытие» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил письменные пояснения (л.д.82-83), в которых просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судебным разбирательством установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ПАО «РГС Банк» и Нефедченко М.В. был заключен кредитный договор №, по условиям которого банк предоставил Нефедченко М.В. кредит в размере 1 353 500 рублей под 15,9% годовых сроком не более 84 месяца. Согласно пункту 9 индивидуальных условий договора в обязанность заемщика входит заключение договора Банковского счета, заключения договора залога транспортного средства, договора страхования транспортного средства (л.д.10-13).

В этот же день, ДД.ММ.ГГГГ Нефедченко М.В. обратилась к ООО "Автогарант" с заявлением, в котором просила оказать комплексную услугу "Автозащита" (л.д.57).

В этот же день между ООО "Автогарант" и Нефедченко М.В. был заключен договор оказания комплексной услуги "Автозащита" (л.д.55-56), по которому Гарант (ООО "Автогарант") по просьбе Клиента (Принципала) принимает на себя обязательство выдать Клиенту Гарантию в пользу третьих лиц (Бенефициаров). Гарантия обеспечивает исполнение Клиентом обязательств по кредитному договору, заключенному между Клиентом и Бенефициаром, целевым использованием которого является приобретение автомобиля (пункт 3.1. общих условий договора оказания комплексной услуги «Автозащиты»).

ДД.ММ.ГГГГ ООО "Автогарант" выдало Нефедченко М.В. сертификат об оказании услуги "Выдача гарантии" в обеспечение ее обязательств по договору потребительского кредита от ДД.ММ.ГГГГ, по которому Гарант обязуется выплатить Бенефициару сумму Гарантии, в случае если в течение 60 календарных дней с момента наступления срока платежа по кредитному договору Клиент не исполнит обязанность по уплате. Срок действия Гарантии с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (включительно) (л.д.17).

За предоставление независимой гарантии в обеспечение договора потребительского кредита от ДД.ММ.ГГГГ Нефедченко М.В. было оплачено за счет кредитных денежных средств 178 500 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Автогарант» и Нефедченко М.В. Э.В. был подписан акт об оказании услуг, из которого следует, что исполнителем по Договору своевременно и в полном объеме оказаны услуги по выдаче Гарантии (л.д. 57об).

Как указывает истец, ДД.ММ.ГГГГ она направила в адрес ООО "Автогарант" заявление об отказе от договора оказания комплексной услуги "Автозащита" от ДД.ММ.ГГГГ с требованием о возврате уплаченной суммы по сертификату в полном объеме 178 500 рублей. Указанное заявление было оставлено без удовлетворения.

В подтверждение факта направления заявления об отказе от исполнения договора истица представила опись от ДД.ММ.ГГГГ и квитанции (л.д.21-22), в которых указано, что заявление ответчику было направлено по адресу: г. <адрес> 7 <адрес>.

Между тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ юридическим адрес ООО «Автогарант» является г. <адрес>, 10 этаж 7 офис F7OF2, сведения о других адресах отсутствуют. Именно данный адрес был указан во всех документах, которые истица получила от ООО «Автогарант».

ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась в суд с настоящим иском, заблаговременно ДД.ММ.ГГГГ направив ответчику копию иска по юридическому адресу: г.<адрес>, 10 этаж 7 офис F7OF2 (л.д.26).

В настоящее время, ПАО Банк «ФК Открытие» является правопреемником ПАО «РГС Банк», в том числе по кредитному договору с истицей.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истица указывает, что исходя из положений ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» имеет право отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что:

а) исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.)...

б) под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Согласно ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичные положения содержатся и в пункте 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с вышеуказанными положениями закона заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения. В этом случае ему подлежат возмещению понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Поскольку материалами дела установлено, что Нефедченко М.В., до окончания срока действия Договора, который заключен на срок до ДД.ММ.ГГГГ, отказался от его исполнения, то он вправе требовать от ООО «Автогарант» возврата уплаченных денежных средств, за вычетом фактически понесенных ответчиком расходов.

Доказательств, из которых бы следовало, что за время действия Договора (с ДД.ММ.ГГГГ по дату обращения в суд с настоящим иском ДД.ММ.ГГГГ) ответчиком были понесены какие-либо расходы, связанные с его исполнением, представлено не было.

Доказательств фактического исполнения договора ответчиком, а именно, что ООО «Автогарант» исполнило весь комплекс услуг, предусмотренных Договором, в суд также представлено не было.

Само по себе, подписание Нефедченко М.В. акта об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ, не свидетельствует об исполнении ответчиком договора в полном объеме, поскольку данный акт датирован днем заключения договора и не содержит сведений о выплате суммы гарантии, которая является предметом договора оказания услуги «Автозащита».

Доводы ответчика о том, что отзыв гарантии, повлечет негативные последствия для гаранта – ООО «Автогарант», в случае предъявления к нему требований бенефициара по гарантии Банка, в котором истица взяла кредит (в данном случае Банк ФК «Открытие»), не соответствуют обстоятельствам дела.

Так, кредитный договор, заключенный между Нефедченко М.В. и Банком, не предусматривает такого способа обеспечения обязательства по нему, как независимая гарантия. Стороной договора оказания комплексной услуги «Автозащита» Банк не является, следовательно, данный договор не порождает возникновения у ООО «Автогарант» каких-либо обязательств перед Банком.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Автогарант» в пользу Нефедченко М.В. денежных средств в размере 178 500 рублей.

Относительно требований истицы о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Истица просит взыскать неустойку за нарушение срока возврата денежных средств исходя из ч. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата когда по мнению истца заявление об отказе от исполнения договора получена ответчиком не была) по ДД.ММ.ГГГГ (дата обращения в суд с настоящим иском) в размере 178 500 рублей.

Между тем, суд полагает, что неустойка за указанный истцом период взысканию не подлежит. Как ранее установлено судом, заявление об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств не была направлена ответчику по месту нахождения юридического лица (г. <адрес>, 10 этаж 7 офис F7OF2), а была направлена совершенно по иному адресу (г. <адрес> 7 <адрес>), по которому юридическое лицо не находится.

Соответственно, неустойка за нарушение срока возврата денежных средств может быть исчислена за период не ранее даты обращения в суд с настоящим иском, а именно ДД.ММ.ГГГГ. Однако, истец таких требований не заявляла.

Исходя из положений ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу об отказе истице в удовлетворении требований о взыскании неустойки за заявленный ею период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

При этом суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку противоправными действиями ответчика, выразившимися в невозвращении истице уплаченной денежной суммы за весь период рассмотрения настоящего дела в суде, последнему были причинены нравственные страдания, то исковые требования о взыскании морального вреда размере 5 000 рублей подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального

предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком требования истца не были удовлетворены в добровольном порядке, то в силу указанного положения с ООО «Автогарант» подлежит взысканию штраф в размере 91 750 рублей (178 500 + 5 000)/2).

В соответствии с ч. 1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Часть 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истица просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 16 000 рублей, в обоснование заявленных требований представила договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.6-7), квитанцию к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ об оплате представителю за оказанные услуги 16 000 рублей (л.д.25).

Исходя из объема оказанных представителем услуг по данному делу, составление иска, участие представителя в двух судебных заседаниях, характера спора и подлежащего защите права, требований разумности и справедливости, а также частичного удовлетворения судом исковых требований, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах 10 000 рублей.

Что касается расходов на составление доверенности, то суд находит необходимым отказать в этой части, поскольку доверенность выдана представителю для представления интересов истца на длительный срок (три года) в различных учреждениях и организациях, а не только в суде и не для ведения данного конкретного дела.

Учитывая, что отношения между сторонами по данному спору регулируются законодательством о защите прав потребителей и истец при подаче иска был освобождена от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в соответствии с ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 5 070 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Нефедченко М. В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автогарант» в пользу Нефедченко М. В. уплаченные денежные средства в размере 178 500 рублей; компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей; штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 91 750 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Взыскать с ООО «Автогарант» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 070 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через районный суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 06.09.2022.

Судья /подпись/ Ю.В.Зотова